



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-2818/23-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Bekrije Hamidovića, Oporovečka Ulica 45, Zagreb, OIB:04206413045, dana 2. studenog 2023.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Bekrije Hamidovića.

Obrazloženje

1. Dana 30. lipnja 2023. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao, pa se prema čl. 79.c st. 4 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP) smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

2. Sukladno odredbi članka 79.a ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna/ 2.654,46 € prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kn za 1 € s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije

osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

3.Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 2.-studenog 2023. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 889,82 € u neprekinutom razdoblju blokade od 4349 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 3.111,60 € (zbirno s osnovama u Očevidniku ne prelaze iznos 2.654,46 €).

4.Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 €/ 10.000,00 kuna.

5.Potrošač nije dostavio popis imovine.

6.Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 2. kolovoza 2023., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7.Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač tijekom proteklog trogodišnjeg razdoblja koje prethodi donošenju odluke nije ostvarivao oporezive i neoporezive primitke. Potrošač ima dva blokirana transakcijska računa bez tzv. zaštićenog računa izuzetog od blokade. Potrošač je evidentiran kao suvlasnik nekretnina u naravi dvorište u Granešinskoj Dubravi, Oporovečka ulica br. 45, šuma dol diel u Novaki i oranica diel u Novaki ukupne površine 215 čhv upisane u zk.ul. 1136 k.o. Granešina u 2/8 dijela (potrošač je mijenjao ime i prezime pa se vodi upisan i pod Alonso Mandžukić odnosno Alonso Osmanović). Potrošač je raspolagao vlasničkim dijelom 1/1 nekretnina upisanim u zk.ul. 156 k.o. Mušalež (ZK odjel Poreč-Parenzo) u naravi dvorište površine 108 m2 temeljem ugovora o darovanju od 26. srpnja 2022 u korist Hamidović Steffy. Potrošač je također raspolagao i vlasničkim dijelom 1/1 nekretnina upisanim u zk.ul. 179 k.o. Mušalež (ZK odjel Poreč-Parenzo) u naravi gosp. zgrada i dvorište površine 121 m2 temeljem ugovora o darovanju od 26. srpnja 2022. u korist Hamidović Steffy.

8.Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da vlasništvu/suvlasništvu ima i nekretnine koje mu nisu nužne za egzistencijalne stambene potrebe koje je prošle godine darovao besplatnim pravnim poslom čime je uskratio vjerovnicima pravo da se namire iz vrijednosti tih nekretnina. Takav potrošač koji nije potpuno i istinito dostavio popis svoje imovine ne može se onda smatrati poštenim ako pasivno pristaje da bude proveden postupak otpisa tražbina a s druge strane suvlasnik je nekretnina i daruje nekretnine bez protučinidbe iako je svjetan svojih dospjelih obveza. Ukoliko bi se potrošaču otpisale obveze kako se navodi u dopisu FINE, onda bi svi ostali građani Republike Hrvatske koji nemaju dodatne

imovine, ali unatoč tome pokušavaju podmiriti svoje obveze, bili stavljeni u neravnopravan položaj kao građani pred Ustavom i zakonom. Uostalom, izmjenama i dopunama ZSP od 11. ožujka 2022. izmijenjena je odredba čl. 5. st. 3 na način da je umjesto iznosa 30.000,00 kn naveden iznos 20.000,00 kn, što znači da su sada izjednačeni uvjeti u pogledu iznosa dospjelih obveza za pokretanje tzv. redovnog i ovog skraćenog postupka. To znači da se u redovnom postupku efikasnije može unovčiti eventualna raspoloživa imovina potrošača, pa bi olako otpisivanje tražbina vjerovnika u ovom skraćenom postupku značilo njihov neravnopravan položaj spram onih koji bi naplatu tražbina ostvarivali u tom redovnom postupku.

9.Odredbom čl. 79.m ZSP propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP smatra da je potrošač nepošten.

10.Slijedom navedenog, sud je uzimajući u obzir odredbu čl. 2 i čl. 79.o ZSP odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 2. studenog 2023.

Sudac:  
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u obliku elektroničkog podneska a može se podnijeti i pisano u 3 istovjetna primjerka ovom sudu a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča (potrošač)
2. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: **9-3085e-fdfa4**

Kontrolni broj: **003e1-58f89-e990e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jure Pezelj, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.